CER SI PAMANT ROMANESC

Cuvant despre noi, romanii

Istoria și limba vorbită de moldoveni au fost și continuă să fie distorsionate și falsificate de propaganda rusească

(https://www.google.com/url?sa=i&url=http%3A%2F%2Ftinread.usarb.md%3A8888%2Ftinread%2Ffulltext%2Fexpo_tem%2Fstefancelmare.pdf&psig=AOvVaw3fGBruDdU2dtz04AKnnC



(http://tinread.usarb.md:8888/tinread/fulltext/expo_tem/stefancelmare.pdf)

Foto: Ștefan cel Mare, domn al Moldovei (1457-1504).

În cotidianul https://timpul.md (https://timpul.md/articol/ce-limba-vorbea-stefan-cel-mare.html) care apare la Chișinău, prof. Constantin Cojocaru de la Iași, consemnează că în urma năvălirii mongole de la 1241, teritoriul de la est de Carpați era foarte puțin locuit.

Întemeierea statului medieval Moldova nu s-a produs într-o zi sau într-un an, fiind un proces de lungă durată. Bunăoară, în cronica polonezului Jan Długosz se menționa că la 1325 o oaste românească de prin părțile Moldovei a luptat alături de polonezi contra cehilor.

În timpul unei campanii din 1359, cneazul Dragoș din Giulești, Maramureș, înăbușea o răscoală a românilor de la est de Carpați împotriva Coroanei ungare, motiv pentru care regele Ludovic de Anjou a emis, la 20 martie 1360, o diplomă de recunoaștere a meritelor voievodului maramureșean și de mulțumire pentru că a restabilit dominația în *„terre nostre Moldavane”*.

Cu alte cuvinte, la 1359, Țara Moldovei era un fel de marcă ungară, iar a pretinde că întemeierea Moldovei ar fi avut loc în acest an echivalează cu fluturarea unui certificat de naștere fals.

Cronicarul GRIGORE URECHE, a scris despre cum s-a format Moldova, după venirea unor familii nobiliare din Maramureș (Dragoș, Bogdan…) și a câteva sute de familii românești de pe domeniile lor și prin colonizare masivă a sute de sate cu oameni de dincolo de Carpați :

"Au descălecat întâi sub munte, mai apoi adăogindu-se și crescând înainte, nu numai apa Moldovei, ce nici Siretiul nu i-au hotărât (oprit – nota noastră), ce s-au întins până la Nistru și până la mare… Românii câți se află lăcuitori în Țara Ungurească și la Ardeal și la Maramureșu, de la un loc sunt cu moldovenii, români, și cu toții se trag de la Rîm" **(Roma), (vezi nume, Bejenaru, Ungureanu, Țurcanu, Mocanu, Munteanu, Ardeleanu…).** *Deci, la origine îndepărtată, istoric, majoritatea basarabenilor sunt ardeleni și maramureșeni.*

Cronicarul MIRON COSTIN, la rândul său în letopisețul său a scris: *„până astăzi, același nume de român este dat îndeobște și muntenilor și moldovenilor și celor ce locuiesc în Țara Transilvaniei. Un alt nume ei înșiși nu au primit între dânșii niciodată".*

Era – desigur – înainte de propaganda rusească.

Eruditul principe DIMITRIE CANTEMIR (https://timpul.md/articol/ce-scria-moldoveanul-dimitrie-cantemir-in-urmea-cu-310-de-ani-limba-noastra-este-romana-suntem-romani.html) spunea și el că: *"Noi, moldovenii, la fel ne spunem români, iar limbii noastre, nici moldovenească, ci românească"*… **Astfel a existat o unitate de limbă de-o parte și de alta a Carpaților, din Transilvania supusă exploatării dure maghiare curgând râuri de români și în Muntenia (vezi și cazul descălecării aici a legendarului Negru Vodă).**

Ppopoarele europene știau de românitatea moldovenilor, și țara lor Moldova, alături de Muntenia,era numită și ea adesea VALAHIA. Chiar Ștefan cel Mare în două documente s-a numit domn al Țării Românești a Moldovei (*Moldovlahiei* **/ la 10 mai 1466 într-o donație făcută la Muntele Athos și în Tetraevangheliarul de la Humor în 1473).**

În Moldova limba veche slavă din cancelarie și biserică, venită de la vecinii bulgari și sârbi,era o limbă moartă necunoscută populației băștinașe, care vorbea româna veche, după cum popoarele continentului vorbeau limbile lor arhaice, de atunci.

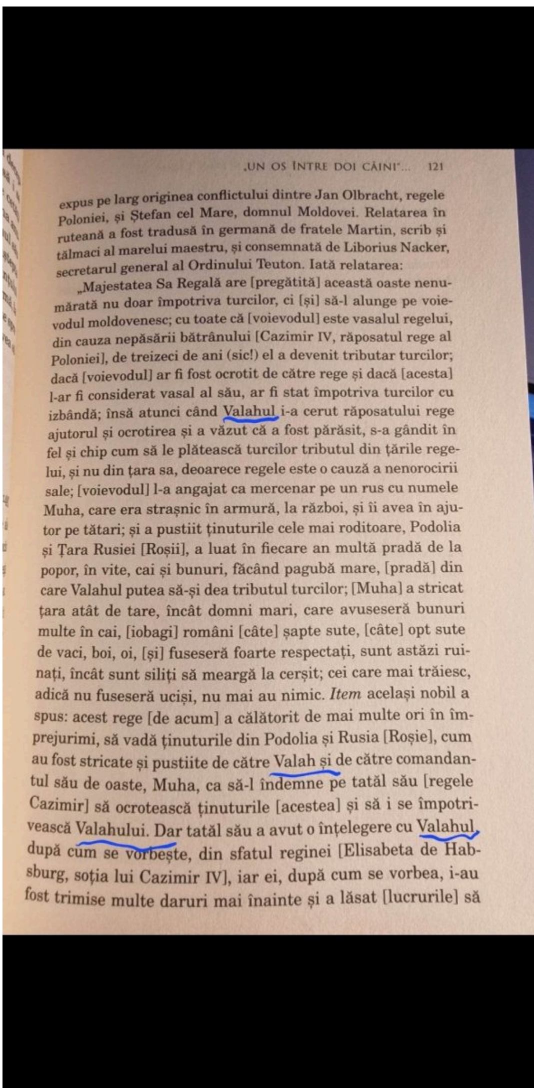
Potrivit informațiilor primite de la cercetătorul dr. Valentin Constantinov de la Institutul de Istorie al Academiei Republicii Moldova, un caz elocvent a fost și acela consemnat în cronica regală în care se relata că prestarea jurământului de vasalitate depus de domnitorul moldovean regelui Poloniei, la Colomea, în Pocuția (1485), s-a făcut în…*în limba valahă*… ulterior fiind tradus în latină.

и руси 5000, которойй то руси было 25 000[к]. А гды герцовник турецкий выѣждал[25] часто, яко звычай, а з наших не было никого, выѣхал потым сам Стефан воевода волоский, маючи в руках наджак и копие, а скоро постерегл его баша Имбраим симитрийский[26], выѣхал к нему, бо мѣл на Стефана серце[27] за щось давно[л28] и великим бѣгом ударил на него копием. А Стефан, умкнувши коня своего на сторону, копие свое ему угнал в самое горло и так припровадил его до своих волохов[м]. Тамже зараз турецкое войско и орда вся з великим криком ударила на наших, и была
л . 516 об великая битва ‖ годин[н] три[н], где поляцы[о] почали шванковати, ркомо уходити, навели турков на засадку. А в тым Стефан крикнет на своих по-волоску, там же[о] зараз вся засадцка[п] выпершися з лѣса, а Стефан сам, вхопивши[р] корогов коронную[29] у ранного хоружого поляка, дал своему волошинови, и далѣй, мижи[30] турецкии пробившися гарматы, опановал их, и з тылу ударив[31] на турки и татары[с]. Там же все зостали турки поражены наголову, на пляцу полегло побитых турков 85 000[32], а татар 35[т] и сам цесарь[32а] турецкий подстрѣленый[33] мижи ордою ледво утекл в лѣсы и болота[у], за которым наши поляцы не взяли слѣду, где его гонити, бо незначне перебрался. И так за божиею помощию, не помстившися отца своего зневаги, мало и сам сын не згинул, где напотым великие скарбы побрали в турецком обозѣ и зараз там же войску своему[34] грошми турецкими, червонными[35] золотыми, поплатили; полскому, волоскому, литовскому и рускому, особно полковником, ротмистром[ф] и[х36] поручником — що кому приналежало з[37] подарками[ц] давали[ч]. Стефан зас воевода и гетманове полский, литовский[37а] и руский Гаштолт, по педдесят[38] тисячий[39] червонных[40] золотых собѣ взяли и инщии[41] клейноты, риштунки дорогии, а кролеви полтара[42] крот сто[43] тисячий[43] червонных[44] золотых, а таляров углатых ческих возов два и всю муницию военную отдали, которой то муниции — дѣл пятсот, янчарок без личбы было. Дал теды кроль Стефанови тыи таляри всѣ на направу[ш] замков волоских и гармат штук двѣстѣ[щ45], то ся дѣяло в Хотѣню. А так кроль вернулся до Полши, которого Стефан, воевода[46] волоский[46] про-

Descriind lupta de la Șcheia, din martie 1486, cronica *Polnoe Sobranie Ruskih Letopisei* **(în colecția completă a Letopisețelor Rusești, tomul 32,** *Letopisețul lituanian***, Moskova, 1975, pag. 94), se afirmă că …***Ștefan le-a strigat la ai săi în limba valahă* **(română***)*.

Peste ani, la prima relație românească cu rușii, prefigurând parcă ce va urma, când fiica sa Elena și fiul ei sunt uciși la Moskova, ea era numită …*Olena Voloșanka (https://timpul.md/articol/istorii-incomode-518-ani-in-urma-rusii-au-omorat-o-pe-fiica-lui-stefan-cel-mare-elena-voloseanca.html)* **(romånca, nu moldoveanca). Și exemplele sunt multe…**

În cartea lui Liviu Cîmpeanu- „Cruciadă împotriva lui Ștefan cel Mare,Codrii Cosminului 1497",se dă informația inedită că în 2012 a fost descoperit manuscrisul lui Liborius Necker, secretarul general al Ordinului Teuton care a participat direct la conflictul moldo-polonez din 1497.



„UN OS ÎNTRE DOI CÂINI"... 121

expus pe larg originea conflictului dintre Jan Olbracht, regele Poloniei, și Ștefan cel Mare, domnul Moldovei. Relatarea în ruteană a fost tradusă în germană de fratele Martin, scrib și tălmaci al marelui maestru, și consemnată de Liborius Nacker, secretarul general al Ordinului Teuton. Iată relatarea:

„Majestatea Sa Regală are [pregătită] această oaste nenumărată nu doar împotriva turcilor, ci [și] să-l alunge pe voievodul moldovenesc; cu toate că [voievodul] este vasalul regelui, din cauza nepăsării bătrânului [Cazimir IV, răposatul rege al Poloniei], de treizeci de ani (sic!) el a devenit tributar turcilor; dacă [voievodul] ar fi fost ocrotit de către rege și dacă [acesta] l-ar fi considerat vasal al său, ar fi stat împotriva turcilor cu izbândă; însă atunci când Valahul i-a cerut răposatului rege ajutorul și ocrotirea și a văzut că a fost părăsit, s-a gândit în fel și chip cum să le plătească turcilor tributul din țările regelui, și nu din țara sa, deoarece regele este o cauză a nenorocirii sale; [voievodul] l-a angajat ca mercenar pe un rus cu numele Muha, care era strașnic în armură, la război, și îi avea în ajutor pe tătari; și a pustiit ținuturile cele mai roditoare, Podolia și Țara Rusiei [Roșii], a luat în fiecare an multă pradă de la popor, în vite, cai și bunuri, făcând pagubă mare, [pradă] din care Valahul putea să-și dea tributul turcilor; [Muha] a stricat țara atât de tare, încât domni mari, care avuseseră bunuri multe în cai, [iobagi] români [câte] șapte sute, [câte] opt sute de vaci, boi, oi, [și] fuseseră foarte respectați, sunt astăzi ruinați, încât sunt siliți să meargă la cerșit; cei care mai trăiesc, adică nu fuseseră uciși, nu mai au nimic. *Item* același nobil a spus: acest rege [de acum] a călătorit de mai multe ori în împrejurimi, să vadă ținuturile din Podolia și Rusia [Roșie], cum au fost stricate și pustiite de către Valah și de către comandantul său de oaste, Muha, ca să-l îndemne pe tatăl său [regele Cazimir] să ocrotească ținuturile [acestea] și să i se împotrivească Valahului. Dar tatăl său a avut o înțelegere cu Valahul, după cum se vorbește, din sfatul reginei [Elisabeta de Habsburg, soția lui Cazimir IV], iar ei, după cum se vorbea, i-au fost trimise multe daruri mai înainte și a lăsat [lucrurile] să

Acesta, fiind contemporan cu Ștefan cel Mare*, îl considera pe domnitorul Moldovei valah, adică român.*

***CONCLUZIA**, Ștefan cel Mare se considera român și vorbea românește. Și punct falsificărilor…*

19/11/2023 Posted by cersipamantromanesc | CONTRAPROPAGANDĂ | întemeietorii Moldovei, evenimente din istoria romaniei, falsificarea istoriei, imperialism rusesc, istoria moldovei, istoria noastra, istorie, ISTORIE ROMÂNEASCĂ, istorie si adevar, ISTORIE | etnicii romani, LUMEA ROMANEASCA, maramureșenii în Moldova, moldoveni, propaganda antiromaneasca, romani, romanii in istorie, romanii moldoveni, romanism, romanitate, romanitatea moldovenilor, România, trecut romanesc | Lasă un comentariu

Descoperirile unui expert criptolog militar în urma unor investigații legate de Tăblițele de la Sinaia. VIDEO

(https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?u=https://daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/) (https://twitter.com/share?url=https://daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/) (https://www.linkedin.com/shareArticle?mini=true&url=https://daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/) (https://reddit.com/submit?url=https://daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/) (//daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/) (https://t.me/share/url?url=https://daniel-roxin.ro/tablitele-de-la-sinaia-investigate-de-un-expert-criptolog-militar-ce-a-descoperit/)


 (https://daniel-roxin.ro/wp-content/uploads/2016/05/tablita-Sinaia-2.jpg)

Tăblițele de la Sinaia, investigate de un expert criptolog militar. Ce a descoperit?

Subiect al unor mari controverse, Tăblițele de la Sinaia au stârnit imaginația multora…

Conform relatărilor orale, transmise peste timp, ele ar fi fost descoperite în secolul XIX, în timpul lucrărilor de construcție a castelului Peleș. Astfel, se spune că ar fi fost descoperite câteva sute de astfel de tăblițe din aur pe care guvernul le-ar fi oferit regelui Carol I.

Acesta, înainte de a le folosi în interes propriu sau pentru finanțarea Războiului de Independență din 1877, ar fi dat ordin să se realizeze copii în plumb, care au fost păstrate inițial la Mănăstirea Sinaia.

Apoi, o parte dintre copii au ajuns la Institutul de Arheologie Vasile Pârvan din București unde au zăcut neînregistrate până acum câțiva ani când cele 34 de tăblițe care au scăpat nefurate au fost trecute în evidențele institutului, la presiunea societății civile.

Considerate de mulți o arhivă a regilor geto-daci, de o importanță extraordinară, tăblițele au fost obiect de studiu și interpretare pentru mai mulți cercetători.



(https://dacia-art.ro/carti-pentru-adulti/1044-enigma-tablielor-de-la-sinaia-.html)

Unul dintre cei care au dedicat timp important descifrării secretelor acestor tăblițe din plumb este și colonelul (în rezervă) Eugen Nicolaescu, eminent matematician și expert criptolog, cu o îndelungată activitate în cadrul Centrului Național de Cifru și Transmisiuni Cifrate al României.

Cum în acest episod al emisiunii Adevăruri Tulburătoare îl am invitat chiar pe domnul Eugen Nicolaescu, vă invit să aflați ce anume a descoperit…

Vizionare cu folos!

Daniel Roxin

Restul episoadelor pot fi vizionate aici: https://www.youtube.com/user/roxindaniel/videos (https://www.youtube.com/user/roxindaniel/videos)



26/07/2023 Posted by cersipamantromanesc | ISTORIE ROMÂNEASCĂ | adevaruri tulburatoare, Burebista, carol i, castelul peles, Cezar, dacia, dacii, daniel roxin, decebal, deceneu, dromihete, Eugen Nicolaescu, falsificarea istoriei, falsuri, getii, hasdeu, Institutul de Arheologie, istoria noastra, ISTORIE ROMÂNEASCĂ, limba dacilor, nasul tv, placute de plumb, razboaiele daco romane, Sarmizegetusa, scriere misterioasa, VIDEO | Lasă un comentariu

CINE VISEAZĂ LA reapariția dupa 500 de ani a Ungariei mari?



Foto: Momentul dispariției Regatul Ungariei: catastrofa armatei regale la Mohacs în 1526 !!

Se știe momentul de dispariție al Regatul Ungariei care a fost desființat după lupta cu turcii pierduta la Mohacs 1526, scrie dr.M.Man în https://www.infobrasov.net (https://www.infobrasov.net).
Au cazut în luptă atunci 2o.ooo de ostași unguri, inclusiv regele lor, Ludovic al II-lea.
Partea occidentala a Ungariei a revenit dinastiei Habsburg, Partea centrala a devenit pașalîc turcesc cu centru la Buda. Separat, Transilvania a devenit principat autonom vasal politic – ca și Moldova si Muntenia Imperiului Otoman.
De atunci incepând, ***"Ungaria"a devenit un mit național, centrul de gravitație al hungarismului. Iar iredentismul a devenit și este expresia lui modernă,*** **cu atat mai mult cu cât Ungaria a pierdut 70 % din teritoriile coroanei, devenind ce este acum, un stat normal, organizat pe criteriu etnic.**

Dealungul istoriei, cu un scurt episod austro-ungar din 1867 in 1918, Principatul Transilvania a fost totdeauna un "regn" distinct al Ungariei, "regnum nostrum", nu.
Regatul Ungariei **a fost multietnic,** ***ungurii fiind covârșitor minoritari…*** **Incepând cu regele Andrei al II-lea(1222), în Ungaria a fost instituit "regimul nobiliar", prin care** ***puterea efectivă trecea asupra marilor nobili în detrimentul puterii centrale*****.**

Regele Mathias Corvin …care avea rădăcini românești , a reusit o recentralizare a puterii pe durata domniei sale și o maximă extensie a regatului.

Regimul nobiliar a fost cauza **ramânerii in urmă a Ungariei sub raport economic si civilizațional.** ***E greu de imaginat cum una din cele 4o de familii de magnați ai coroanei, puteau stăpâni personal 3.ooo de km pătrați de teritoriu.***

Locuitorii Ungariei moderne au fost îndoctrinați să creadă că fac parte din istorica "Natio Hungarica", care însă cuprindea EXCLUSIV nobilii si clerul inalt. Oamenii de rând nu faceau parte din Natio Hungarica.

Razboiul țărănesc condus de Gheorghe Doja în 1514, a fost reacția oamenilor de rând, unguri, secui, sași, români, țărani și orășeni, la regimul nobiliar.

Rezultatul a fost **„Unirea" celor trei "Națiuni" privilegiate, a** ***nobililor unguri, sașilor și secuilor din Transilvania,*** **împotriva "plebei rebele" de români si decretarea veșnicei dependențe feudale a țăranilor,** ***desființată de împăratul austriac Iosif al II-lea, după Răscoala lui Horia.***

Țaranii unguri și secuii nu faceau parte nici ei din nobila națiune ungară, mitologic descendentă a triburilor cuceritoare originare, restul fiind diverși, (germani, slavi, români) ungarizați.

Secuii, o federație ***cabară*, lingvistic asimilați,*** **au avut statut de…** ***foederați ai ungurilo*****r și s-au conservat ca entitate aparte.**

Secuii au fost teritorializați unde se aflǎ acum, dupa infrângerea ungurilor la Lechfeld de catre regele german OTTO cel Mare.

Nobilii români ***cei mari au fost asimilați nobilimii unga*****re, începând cu vremea lui Ludovic Anjou.** ***Nobilii de rând, ca nobili, nu faceau parte din Natio Hungarica, fiind români.***

Aroganța nobiliară anacronică a ungurilor de azi, este un produs al naționalismului maghiar modern, **cultivat după** ***secolul al XIX-lea,*** **când s-a schimbat paradigma privind legitimitatea politică în stat și au fost promovate statele-națiune, începând să conteze numărul etnicilor concentrați într-un anume areal.**

Pentru a legitima statul ungar, guvernele moderne au procedat la maghiarizarea forțată a nemaghiarilor, **care** ***continuă și în prezent în Ungaria.***

În Transilvania, ungurilor le-a fost insuflată "etica" fostei "Natio Hungarica", mentalitatea de stăpânitori a unor învinși în razboi, culeși de pe drumuri pentru a-i servi pe ei, "rasa superioară".

Ajungând la tema visului utopic al refacerii Ungariei Mari, (cosubstanțial conceptului de sine al oricarui ungur) și la politicile iredentiste care asociază faptul ca ungurii sunt o rasă superioară care în minoritate fiind în visata Ungarie, *ar trebui sa-și asigure cumva statutul politic de "clasă dominantă", asupra celor care ar redeveni împreuna cu teritoriile revendicate, cetațeni ai Ungariei.*

O minoritate etnică poate domina un conglomerat de etnici alogeni NUMAI IN CONDIȚII NEDEMOCRATICE.

Ungaria visată este o utopie, *imposibila de facto si de iure,* dar urmarita cu tenacitate.Visul poate fi apropiat de realitate (?) pas cu pas, spun sefii UDMR, pe cale politica, adaptat conditziilor politice din UE, incepind cu autonomiile unguresti dorite in toate statele limitrofe Ungariei.



Evident toate statele în cauză refuzăpretențiile minoritarilor unguri. In termenii dreptului international si principiilor ONU, *exista un drept la autodeterminare al POPOARELOR, nu al minorităților naționale. Secuii sunt "popor", drept pentru care au fost reinventatzi ca secui, si au o istorie de autonomie in Transilvania, fatza de statul nobiliar. Secuii, ca popor, urmand sa devina stat autonom. Rezultatul ar fi un stat neviabil in mijlocul altui stat, cu perspectiva fuzionarii cu acest stat a diferitelor autonomii fanteziste cerute in zona in care minoritari unguri exista dispersatzi* (Partium, Maramures si Banat) dupa care s-ar invoca unitatea istorica a Transilvaniei… ceruta a redeveni *stat "sub protectoratul Ungariei" etc.*

Autonomia în cauză este clamată pe coridoarele de la Bruxelles și in SUA, sub pretextul ca ungurii in România sunt discriminați si asupriți, (a fost inventat și conceptul de "genocid cultural").

Statul român, slab în momentul de față, nu raspunde provocarilor pentru a nu da apă la moară, dar exagereaza cu prudența.

Pentru a face credibila *revendicarea poporului secuiesc ca popor, de a avea un stat, asemenea Bascilor din Spania sau Scotzienilor din UK,* acest grup populatzional este *deliberat izolat, enclavizat, făcut incompatibil cu restul tzarii, tzinut in izolare si saracie pentru a avea de ce sa se plângă.* Deci nu este consult sa ne inflamam foarte ca raspuns la provocari, facute cit mai obraznic si fantezist, dar continuu, ca doar doar ne sare țandăra, la nivel de stat sau de populație civilă.



Realmente, statul a cam pierdut controlul in Secuime. Grav este ca se doreste extins medievalismul și în Mureș, unde majoritatea locuitorilor sunt români.Paramilitarii din Ungaria există, urmau să pătrundă în România in 1989, au și pătruns. Acestea sunt "forțe" bune pentru diversiuni și acte teroriste. Nu este posibil un atac armat asupra României. Suntem in UE si NATO.

O posibila REORGANIZARE A ADMINISTRATIV TERITORIALA A ROMANIEI *NU TREBUIE SA FRAGMENTEZE TRANSILVANIA*. Proiectul in discuției este periculos. O *EROARE de neiertat este aceea că BOR a fragmentat Mitropolia Transilvaniei, exact pe linia de fractura din 1940.* Implicit "recunoaștem" ca avem două părți diferite în Transilvania.

Organizarea bisericească, existența marilor unități bisericești, este argument istoric ăi politic atunci când se gândesc reconfigurări.
Sa nu uitam, daca se realizeaza federalizarea UE, atunci aceste regiuni devin Landuri, daca sunt mai mari, cu alta pondere, demografica, economica si politica. Exista perspectiva ca Guvernul de la Bucuresti nu va mai fi un guvern suveran, si nu vom mai avea presedinte, ca rege am facut tot posibilul sa nu avem. Suveran va fi guvernul de la Bruxelles…(Dr.M.Man)

INTODEAUNA UNGURII ȘI-AU PLĂTIT BINE LĂUDATORII …

Câțiva dintre vechii cronicari maghiari, bine platiți la Curte, au avansat ipoteza unei descendențe a ungurilor din triburile hunice. Cei „arondați" la curtea RegeluiArpad și războinicii săi, au fost văzuți drept urmași ai luptătorilor lui Attila. Confuzia a fost perpetuată de-a lungul secolelor.

De fapt , Hunii au dispărut până în secolul al VI lea d Hr. de pe harta Europei.
La aproximativ 5 veacuri apar alte hoarde nomade era vorba despre unguri. grupați în triburi și urmați de căruțele încărcate cu familii s-au stabilit, asemeni lui Attila, în Pannonia, loc în care ș-au stabilit pe tot parcursul evului mediu
S-a propagat ideea că de fapt ungurii, erau urmașii hunilor ,ca invazia lor a fost o a doua venire a
războinicilor din hăurile Asiei conduși de căpetenia tribală Arpad, un nou Attila…Aiurea!
Modul de acțiune militară era asemănător, atacuri rapide din goana calului, săgeți aruncate din șa și retrageri supriză, nomadism și aceeași sălbăticie . Ideea că ungurii erau urmașii hunilor a fost perpetuată timp de secole, chiar și în perioada interbelică, aproape de mijlocul secolului XX. Cercetările științifice au demonstrat însă că de fapt este o uriașă confuzie și un mit perpetuat de cronicarii „atsati", tocmai pentru a oferi ungurilor o descendență strălucită și totodată terifiantă: ARPAD urmașul lui Attila… Acest mit începe odată cu vestita cronică a lui Anonymus, secretarul regelui Bella al III lea din secolul al XII lea.

Acest secretar anonim, altfel un cărturar deosebit, cu vaste cunoștințe și legături inclusiv în Franța și Roma, este autorul lucrării "Faptele ungurilor„ în care vorbește despre originea maghiarilor și venirea acestora în Pannonia, inclusiv cuceriea Transilvaniei.

De fapt un cronicar de Curte, platit ca atare !!

INTODEAUNA UNGURII SI-AU PLATIT BINE LĂUDĂTORII …

Cativa dintre vechii cronicari maghiari, bine platiti la Curte, au avansat ipoteza unei descendențe a ungurilor din triburile hunice. Cei „arondați" la curtea regeluiArpad, și războinicii săi au fost văzuți drept urmași ai luptătorilor lui Attila . Confuzia a fost perpetuată de-a lungul secolelor.

De fapt, Hunii au dispărut până în secolul al VI lea d Hr de pe harta Europei.
La aproximativ 5 veacuri apar alte hoarde nomade era vorba despre unguri. Grupați în triburi și urmați de căruțele încărcate cu familii s-au stabilit, asemeni lui Attila, în Pannonia, loc în care s-au stabilit pe tot parcursul evului mediu
S-a propagat ideea că de fapt ungurii, erau urmașii hunilor și că invazia lor a fost o a doua venire a războinicilor din hăurile Asiei conduși de căpetenia tribală Arpad, un nou Attila…Aiurea!
Modul de acțiune militară era asemănător, atacuri rapide din goana calului, săgeți aruncate din șa și retrageri supriză, nomadism și aceeași sălbăticie.

Ideea că ungurii erau urmașii hunilor a fost perpetuată timp de secole, chiar și în perioada interbelică, aproape de mijlocul secolului XX.
Cercetările științifice au demonstrat însă că de fapt este o uriașă confuzie și un mit perpetuat de cronicarii „atșați", tocmai pentru a oferi ungurilor o ascendență strălucită și totodată terifiantă: ARPAD urmașul lui Attila…

Acest mit începe odată cu vestita cronică a lui Anonymus, secretarul regelui Bella al III lea din secolul al XII lea, de fapt un cronicar de Curte, platit ca atare !!.

Acest secretar anonim, altfel un cărturar deosebit, cu vaste cunoștințe și legături inclusiv în Franța și Roma, este autorul lucrării "Faptele ungurilor" (Gesta Hungarorum), în care vorbește despre originea maghiarilor și venirea acestora în Pannonia, inclusiv despre cuceriea Transilvaniei.

(https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?u=https%3A%2F%2Fwww.infobrasov.net%2Fmomentul-disparitiei-regatul-ungariei-catastrofa-armatei-regale-la-mohacs-1526-reapare-dupa-500-de-ani%2F)

Kabarii sau Khavarii (maghiară: Kabar) sunt un grup etnic al Khazarilor, un popor turcic a cărui origine e legată de istoria maghiarilor. Aceștia provin din trei triburi care s-au revoltat împotriva kaganatului Khazar din secolul al IX- lea de la Marea caspică și care s-au alăturat Confederației celor șapte triburi maghiare cu puțin timp înainte de cucerirea maghiară a bazinului carpatic și de întemeierea regatului Ungariei. Kabarii s-au asimilat pe deplin maghiarilor, contribuind la geneza națiunii maghiare. Unii istorici fac din Kabari strămoșii secuii . Alții îi transformă în strămoșii askenaziilor din Ungaria, religia evreiască fiind deosebit de răspândită în rândul khazarilor.

02/05/2023 Posted by cersipamantromanesc | ISTORIE | antiromânism, falsificarea istoriei, khazarii, maghiarizarea forțată, maghiarizarea secuilor, nevoia de legitimitate, transilvania si ungurii, Ungaria-o țara multietnica, ungurii | Lasă un comentariu
« Intrări anterioare

BINE ATI VENIT !

Eu, iubite cetitoriule, nicăirea n-am aflatŭ nici un istoric, nici latin, nici leah, nici ungur, și viiața mea, Dumnezeu știe, cu ce dragoste pururea la istorii, iată și până la această vârstă, acum și slăbită. De acéste basne să dea seama ei și de această ocară. Nici ieste șagă a scrie ocară vécinică unui neam, că scrisoarea ieste un lucru vécinicŭ. Cândŭ ocărăsc într-o zi pre cineva, ieste greu a răbda, dară în véci? Eu voi da seama de ale méle, câte scriu. Făcutu-ț-am izvod dintăiași dată de mari și vestiți istorici mărturii, a cărora trăiescŭ și acum scrisorile în lume și vor trăi în véci. Și așa am nevoit, să nu-mi fie grijă, de-ar cădea această carte ori pre a cui mână și din streini, carii de-amăruntul cearcă zmintélile istoricilor. Pre dânșii am urmat, care vezi în izvod, ei pavăța, ei suntŭ povața mea, ei răspundŭ și pizmașilor neamului acestor țări și zavistnicilor. Putérnicul Dumnezeu, cinstite, iubite cetitoriule, să-ți dăruiască după acéste cumplite vremi anilor noștri, cânduva și mai slobode veacuri, întru care, pe lângă alte trebi, să aibi vréme și cu cetitul cărților a face iscusită zăbavă, că nu ieste alta și mai frumoasă și mai de folos în toată viiața omului zăbavă decâtŭ cetitul cărților. Cu cetitul cărților cunoaștem pe ziditoriul nostru, Dumnezeu, cu cetitul laudă îi facem pentru toate ale lui către noi bunătăți, cu cetitul pentru greșalele noastre milostiv îl aflăm. Din Scriptură înțelégem minunate și vécinice fapte puterii lui, facem fericită viiața, agonisim nemuritoriŭ nume. Sângur Mântuitorul nostru, domnul și Dumnezeu Hristos, ne învață, zicândŭ: Čńďèňŕèňĺ đèńŕííŕ, adecă: Cercați scripturile. Scriptura departe lucruri de ochii noștri ne învață, cu acéle trecute vrémi să pricépem céle viitoare. Citéște cu sănătate această a noastră cu dragoste osteneală.

De toate fericii și daruri de la Dumnezeu voitoriŭ

Miron Costin, care am fost logofăt mare în Moldova

Site info

CER SI PAMANT ROMANESC
Blog la WordPress.com.